

KLASA: 021-05/13-01/2
URBROJ:2103/01-02-13-3

SKRAĆENI ZAPISNIK
sa 2. sjednice Gradskog vijeća Grada Bjelovara održane 11. srpnja
2013. godine u velikoj vijećnici Grada Bjelovara, Trg Eugena Kvaternika 2, s
početkom u 9,00 sati

Sjednici predsjedava Vanja Posavac, predsjednica Gradskog vijeća, koja utvrđuje da se na sjednici može pravovaljano odlučivati, jer je na sjednici od 26 izabраниh vijećnika, nazočno 25 vijećnika i to:

BALEN MARINA, CONER MARIJAN, CRNOJEVIĆ BOJAN, HENC ZDENKA, HORVATIĆ MIRJANA, HREBAK DARIO, HRGA RUŽA, JAMBRUŠIĆ RADOSLAV, JAVUREK MARIJAN, JURČEVIĆ IVAN, KUŠTOVIĆ NEDELJKO, MARTINOVSKI NENAD, MATIĆ SIMON, NEKVAPIL NENAD, PAUN ŽELJKO, PAVLINIĆ ROLANDO, PINJUH NIKO, POSAVAC VANJA, SUDAR DRAGUTIN, ŠIROKI ANA, TOPALOVIĆ ANTE, URBANEK ANA, VALENTIĆ DRAGICA, VASIĆ DUNJA i VINICKI VALENTINA.

Osim vijećnika sjednici su nazočni: **ANTUN KORUŠEC**, gradonačelnik Grada Bjelovara, **LIDIJA NOVOSEL i JASNA VIŠNJEVIĆ**, zamjenice gradonačelnika Grada Bjelovara, **VERICA BURULIC**, tajnica Gradskog vijeća Grada Bjelovara, **MIRELA BAŠIĆ**, pročelnica Upravnog odjela za financije i javne prihode, **IVICA MARKOVINOVIĆ**, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i uređenje prostora, **SONJA NOVAK**, pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo, **STJEPAN GRULA**, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, **NIKOLINA RAKNIĆ**, voditeljica Jedinice za unutarnju reviziju, **TIGRAN DRLJAČA**, voditelj Odsjeka za prisilnu naplatu, **ZVONIMIR HORN**, viši stručni suradnik za prostorno planiranje, **ŽELJKO ROKSANDIĆ**, viši stručni suradnik za energetiku, **IVAN IVANČIĆ**, predsjednik Uprave Komunalca d.o.o. Bjelovar, **TANJA BADROV**, predstavница Poslovnog parka Bjelovar LORA-e d.o.o., **LJERKO OŽEGOVIĆ**, direktor Gradskog poduzeća za upravljanje športskim objektima Grada Bjelovara, **DIJANA MATUŠ**, ravnateljica Dječjeg vrtića Bjelovar, **MARINKO ILIČIĆ**, ravnatelj Narodne knjižnice „Petar Preradović“ Bjelovar, **MILAN FUČKOR**, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Bjelovar, **IVAN HORVATIĆ**, predsjednik Gradskog savjeta mladih Grada Bjelovara, **GOJKO ĆURUVIJA**, predsjednik Vijeća srpske nacionalne manjine Grada Bjelovara, **STEVO ĐURĐEVIĆ**, predstavnik romske nacionalne manjine **MELITA BIRAČ**, stručna suradnica za poslove Gradskog vijeća Grada Bjelovara, **GORDANA ŠTEFANAC**, referent za poslove Gradskog vijeća Grada Bjelovara i **ANAMARIJA ZGLAVNIK**, pripravnica u Tajništvu Grada Bjelovara.

VANJA POSAVAC daje na usvajanje skraćeni zapisnik sa 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća održane 27. lipnja 2013. godine, te pita ima li primjedbi na skraćeni zapisnik.

ANTE TOPALović navodi da predsjednici klubova nisu dobili na uvid dugi zapisnik sa 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća. Napominje da su prije tri dana formirali Klub vijećnika, stoga smatra da bi bilo dobro da su na adresu stranke dobili na uvid dugi zapisnik.

Također se osvrće na dijelove skraćenog zapisnika gdje se u više navrata nekoga pozdravlja i zahvaljuje. Smatra da u skraćenom zapisniku nije važno pisati da li je netko nekoga pozdravio ili mu se zahvalio, jer je to pristojnost govornika. Predlaže da se to može navoditi u dugom zapisniku, ali u skraćenom nema potrebe. Također se osvrće i na točku 5. zapisnika sa 1. konstituirajuće sjednice gdje je u jednoj rečenici navedeno da je u raspravi sudjelovao Ante Topalović. Ističe da je on u raspravi spomenuo jedan važan detalj. Rekao je da se nije poštovao Poslovnik Gradskog vijeća, a to je ozbiljna izjava kojoj je zasigurno mjesto u zapisniku. Smatra da se ona ne bi trebala cenzurirati na način na koji je to u skraćenom zapisniku učinjeno.

VERICA BURULIC osvrće se na navedenu primjedbu vijećnika Ante Topalovića na skraćeni zapisnik. Navodi da je njegova primjedba unesena u dugi zapisnik. Što se tiče dostave dugog zapisnika klubovima vijećnika, navodi da će svi predsjednici klubova vijećnika od sljedeće sjednice dobivati duge zapisnike sa sjednica Gradskog vijeća, ali ovaj put to nije bilo moguće, jer nisu bili poznati predsjednici klubova vijećnika.

VANJA POSAVAC konstatira da se više nitko nije javio sa primjedbama na skraćeni zapisnik 1. konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća, stoga zapisnik daje na usvajanje.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće sa 17 glasova „za“ i 8 glasova „uzdržan“ usvojilo skraćeni zapisnik 1. sjednice Gradskog vijeća.

Napominje da će se predsjednicima klubova već od iduće sjednice dostavljati dugi zapisnici sa sjednica Gradskog vijeća.

Zatim prelazi na utvrđivanje dnevnog reda današnje sjednice.

Navodi da su vijećnici prijedlog dnevnog reda primili uz saziv za sjednicu.

Pita ima li prijedloga za izmjenu ili dopunu predloženog dnevnog reda.

ANTE TOPALović navodi da ga nakon naknada za odvojeni život saborskih zastupnika ne iznenađuje što se sve događa. Ističe da ga u ovo vrijeme čudi prijedlog gradonačelnika da se povećaju naknade vijećnicima za rad u Gradskom vijeću i radnim tijelima Gradskog vijeća. Stoga sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća predlaže promjenu dnevnog reda koju će pročitati, te potpisan tekst predati predsjednici Gradskog vijeća. Navodi da sukladno članku 63. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Bjelovara, vijećnici Marijan Coner, Valentina Vinicki, Nenad Martinovski, Ruža Hrga, Dragutin Sudar, Dragica Valentić, Ivan Jurčević i Ante Topalović koji čine više od najmanje potrebne $\frac{1}{4}$ od ukupnog broja vijećnika Gradskog vijeća predlažu izmjenu i dopunu dnevnog reda.

Predlažu da se točka 7. predloženog dnevnog reda koja glasi „Donošenje Odluke o naknadi vijećnicima Gradskog vijeća Grada Bjelovara i članovima radnih tijela“ skine s dnevnog reda današnje sjednice, te da se dnevni red dopuni točkom 7.

koja glasi: „Donošenje Odluke o ukidanju komunalnog doprinosa za gospodarske objekte i jedinu stambenu jedinicu pri legalizaciji.“ Potpisani zahtjev za izmjenu dnevnog reda predaje predsjednici Gradskog vijeća.

Zatim se osvrće na odluku o ukidanju prireza, no smatra da bi bilo preduhitreno da se o tome sada raspravlja, ali se nada da će se do kraja godine ta odluka naći na dnevnom redu sjednice Gradskog vijeća.

VANJA POSAVAC navodi da je od gospodina Topalovića primila potpisani prijedlog za promjenu dnevnog reda kojim se traži da se točka 7. skine sa dnevnog reda današnje sjednice.

Daje na glasovanje prijedlog vijećnika Hrvatske demokratske zajednice da se točka 7. skine sa dnevnog reda današnje sjednice.

Nakon glasovanja utvrđuje da Gradsko vijeće sa 9 glasova „za“ i 16 glasova „protiv“ nije prihvatilo prijedlog skidanja točke 7. sa dnevnog reda današnje sjednice.

Zatim daje na glasovanje predloženi dnevni red današnje sjednice koji su vijećnici primili u materijalima za današnju sjednicu.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće sa 16 glasova „za“ i 9 glasova „protiv“ prihvatilo dnevni red koji glasi:

DNEVNI RED

1. Aktualni sat;
2. Donošenje Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Bjelovara za 2012. godinu;
3. Izvješće o stanju u prostoru Grada Bjelovara za razdoblje od 2009. do 2012. godine;
4. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine;
5. Donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke gradskim porezima,
6. Donošenje:
 - a. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava programa obnovljivih izvora energije za provođenje projekta "Poticanja korištenja obnovljivih izvora energije u kućanstvima na području grada Bjelovara";
 - b. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava programa održive gradnje za provođenje Projekta "Poticanja uređenja fasada i zamjene građevne stolarije na području Grada Bjelovara"
7. Donošenje Odluke o naknadi vijećnicima Gradskog vijeća Grada Bjelovara i članovima radnih tijela;
8. Donošenje Izmjena Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Bjelovara u 2013. godini;
9. Izvješće o radu na grobljima na području Grada Bjelovara za 2012. godinu;
10. Donošenje Rješenja o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Bjelovara.

VANJA POSAVAC, prije prelaska na rad po usvojenim točkama dnevnog reda, poziva predsjednika Mandatne komisije gospodina Nedeljka Kuštovića da pročita Izvješće Mandatne komisije.

NEDELJKO KUŠTOVIĆ navodi da su se stekli uvjeti za obnašanje mandata vijećnice Mirjane Horvatić. Mandatna komisija Gradskog vijeća Grada Bjelovara u svezi s početkom obnašanja mandata vijećnice Mirjane Horvatić Gradskom vijeću podnosi na znanje sljedeće Izvješće. Zbog mirovanja mandata vijećnika Zlatka Cara potrebno je odrediti novog člana Gradskog vijeća. Sukladno članku 81. stavku 2. Zakona o lokalnim izborima člana predstavničkog tijela izabranog na kandidacijskoj listi političke stranke zamjenjuje neizabrani kandidat s liste s koje je izabran i član kojem je mandat prestao i miruje, a određuje ga politička stranka koja je bila predlagatelj kandidacijske liste. Gospodin Zlatko Car je član sa liste kandidata Hrvatske seljačke stranke. Hrvatska seljačka stranka je iz reda neizabranih kandidata s liste, za zamjenicu odredila gospođu Mirjanu Horvatić, te su se stekli uvjeti da gospođa Mirjana Horvatić počne obnašati dužnost vijećnice Gradskog vijeća Grada Bjelovara.

VANJA POSAVAC poziva gospođu Mirjanu Horvatić da položi svečanu prisegu, te da nakon što ona pročita tekst prisege, izgovori riječ „prisežem“, te potpiše izjavu.

Nakon što je predsjednica Gradskog vijeća pročitala tekst prisege, gospođa Mirjana Horvatić izgovorila je riječ „prisežem“.

TOČKA 1.

VANJA POSAVAC poziva vijećnike Gradskog vijeća da postave pitanja.

Navodi da je zamoljena od strane medija da se vijećnici kod prvog javljanja predstave, odnosno kažu ispred koje stranke dolaze, kako bi ih mediji mogli lakše pratiti.

NENAD NEKVAPIL osvrće se na problem koji je vezan uz Elektrometal. Navodi da je to tema koja muči sve građane ovoga grada. Ističe da je bilo puno natpisa od strane medija kao i održanih presica. Traži da mu gradonačelnik odgovori na dva pitanja. Prvo pitanje odnosi se na izvješće Uprave i Nadzornog odbora Elektrometala od prošle godine o njihovom poslovanju. Zanima ga kakvo je to bilo poslovanje, te traži da ih gradonačelnik upozna sa najnovijom inicijativom saborskih zastupnika vezanom uz pomoć oko problema Elektrometala.

ANTE TOPALović navodi da će postaviti dva pitanja i dati jedan prijedlog. Što se tiče prijedloga osvrće se na radna tijela koja su izabrana na prošloj sjednici Gradskog vijeća. Predlaže da se izvrši reizbor radnih tijela kako bi stranke mogle predložiti svoje kandidate u radna tijela, barem što se tiče kandidata iz njihove stranke. Sukladno tome njihovi vijećnici će podnijeti ostavke na radna tijela u kojima su izabrani. Smatra nelogičnim da se prije sjednice Komisije za izbor i imenovanja iznose prijedlozi od strane predsjednice. Ne zna da li je to propust ili nešto drugo. Vjeruje da onaj tko je sastavljao dnevni red to zna bolje.

Što se tiče prvog pitanja osvrće se na natječaj koji je raspisan od strane Grada Bjelovara, a koji se odnosi na radove u Gradskom muzeju. Smatra da je čudno što se

u tehničkoj i stručnoj sposobnosti koja se traži, spominje potpis ugovora o izvedenim radovima u posljednjih pet godina na nepokretnom kulturnom dobru, najmanje tri ugovora. Također je u tekstu navedeno da je potrebno dostaviti i minimalno jednu potvrdu kojom se dokazuje zadovoljavajuće izvršenje ugovora za radove iz izvedbe ventilirajuće drenaže na nepokretnom kulturnom dobru gdje je ugrađena bežična elektro osmoza. Navodi da to ne bi bilo ništa sporno obzirom da je potrebna kompetencija da bi se neki radovi izvodili, ali ono što nije u redu je da u troškovniku radova nije navedeno za koje se radove traži kompetencija. Pita da li je to način da se pomogne bjelovarskim graditeljima koji možda imaju dozvole za izvođenje takvih radova. Stoga predlaže da se vidi zašto se eliminiraju neki izvođači radova za nešto što uopće nije u troškovniku.

Drugo pitanje odnosi se na problem vezan uz Elektrometal. Nadovezuje se na kolegu vijećnika, te navodi da mu je bilo drago kada je vidio da neki naši dužnosnici idu zajedno s „kumicama“ kod gospodina Linića razgovarati o budućnosti Elektrometala. Smatra da su se neke stvari trebale riješiti prije gospodina Linića. Ne zna da li bi gospodin Linić trebao odlučivati o budućnosti 400 bjelovarskih obitelji, osobno smatra da se zakasnilo. Podsjeća da su prvi dopisi u Gradsku upravu došli prije godinu dana, na koje se nije reagiralo. U Nadzornom odboru Elektrometala Grad Bjelovar imao je svoje predstavnike, a sada ima jednog predstavnika. Navodi da je jedan od članova Nadzornog odbora prije godinu dana pisanim putem obavijestio Grad Bjelovar o poteškoćama u Elektrometalu na koje se nije reagiralo. Prva reakcija bila je 24.01. u „Bjelovarcu“ od strane gradonačelnika kada je rečeno da se treba promijeniti Uprava. Podsjeća da je 17. siječnja dana i izjava da Grad Bjelovar ne može mijenjati Upravu. Možda je razlog tome što je 21. siječnja u „Bjelovarskom listu“ objavljena, nakon što je blokiran račun Elektrometala i nakon što je bilo jasno da je sve gotovo u tom dijelu života Elektrometala, njegova izjava, nakon podosta razgovora iza zatvorenih vrata, da se u Elektrometalu treba smijeniti Uprava. Nakon toga, Uprava je smijenjena, ali se boji da je do toga kasno došlo. Pita kako sada utješiti 400 obitelji. Navodi da je jučer prema njegovoj informaciji u Elektrometalu bila HERA, stoga se boji da ne bi došlo do oduzimanja dozvole za opskrbu plinom, jer u tom slučaju budućnost Elektrometala definitivno u ovom obliku ne bi mogla postojati.

DARIO HREBAK navodi da će postaviti dva pitanja i dati jedan prijedlog.

Ističe da su u HSLS-u zabrinuti jer su proteklih nekoliko tjedana bili svjedoci marginalizacije Grada Bjelovara. U tiskanim medijima grada Bjelovara uočili su da postoje nagađanja da određene državne institucije odlaze iz Bjelovara. Tu se govori i o Policijskoj upravi što osobno ne vjeruje. Navodi da iz Bjelovara odlazi Croatia osiguranje, a RŽV je već otišao. Tu je i Elektrometal koji je na rubu propadanja, a ima i drugih institucija o kojima građani pričaju, ali se ne postavljaju pitanja. Stoga pita gradonačelnika i aktualnu gradsku vlast da li postoji marginalizacija Grada Bjelovara, te na koji način će se suočiti sa tim sada već evidentnim problemom. Također navodi da će ovim putem javno obznaniti da će HSLS, ukoliko se nastavi s praksom da sve bitne državne institucije odlaze iz Bjelovara, na jesen uputiti peticiju gdje će građanima dati priliku da dadu svoje mišljenje o navedenom problemu.

Drugo pitanje vezano je uz točku 7. predloženog dnevnog reda današnje sjednice. Ističe da je i sam svjestan kao i HSLS da Grad Bjelovar ima jednu od najnižih naknada za radu u Gradskom vijeću i tijelima Gradskog vijeća. Međutim smatra da u ovom trenutku ići sa ovako spornom odlukom nije dobro, te smatra da bi vijećnici trebali biti solidarni sa 400 radnika Elektrometala. Ono što ga još više zabrinjava što je danas u jednom dnevnom listu pročitao izjavu gradonačelnika koju

citira: „sporna odluka nije na meni, ja s tim veze nemam. Odluku o prijedlogu da se ona uvrsti na dnevni red donijelo je Gradsko vijeće. Mi moramo razlikovati zakonodavnu, odnosno predstavničku vlast od izvršene vlasti kojoj sam ja na čelu“. Traži od gradonačelnika da mu pojasni izjavu. To znači da gradonačelnik ne razgovara sa svojim koalicijskim partnerima ili se nije sa njima dogovorio. On poštuje njegovu odluku, ali vijećnici, kao i građani moraju znati tko stoji iza te odluke, odnosno tko je njen inicijator. Pita da li je razlog za ovu odluku da se gradske vijećnike motivira na veći rad ili da se osigura većina u Gradskom vijeću. Osobno smatra da svima treba biti čast biti gradski vijećnik i volonterski ako treba jer su ih građani za to izabrali, a pogotovo moramo voditi brigu o radnicima Elektrometala sa kojima bi trebali biti solidarni. Na kraju se zahvaljuje saborskom zastupniku Vedranu Babiću koji je potaknuo pitanje Elektrometala, te mu je možda otvorio šansu da se ipak spasi. Moli gradonačelnika, budući da je bivša gradska vlast imala godinu dana vremena da pomogne Elektrometalu, da napravi još jednu veliku pomoć Elektrometalu, a to je da mu u narednih nekoliko mjeseci više uopće ne pomaže, jer će mu na taj način pomoći najviše.

DUNJA VASIĆ pita u ime građana Ulice M. Šufflaya kada će se završiti radovi u njihovoj ulici. Navodi da je tamo velika prašina koja smeta građanima, a neki građani u toj ulici imaju i poslovne prostore.

DRAGICA VALENTIĆ postavlja pitanje vezano uz kanalizaciju u sporednim ulicama u Hrgovljanima. Podsjeća da je kanalizacija u tim ulicama odobrena Proračunom Grada Bjelovara. Izgradnja kanalizacije ranijih godina počinjala je krajem lipnja, budući da za sada još nema radova, građani pitaju hoće li se ona graditi.

MARINA BALEN podsjeća da se prošle godine govorilo da se kreće sa izgradnjom kino dvorane u Bjelovaru, te da će ona biti dovršena krajem travnja. To je značilo da ćemo filmski ući u Europsku uniju. Podsjeća da smo u Europsku uniju ušli, ali ne filmski, već samo sa simboličnim prikazom. Budući da radovi nisu završeni u roku pita da li ima penala od strane izvođača radova, odnosno u kojoj su fazi radovi, te kada će dvorana biti dovršena.

Drugo pitanje odnosi se na kanalizaciju u Trojstvenom Markovcu. Zanima je kada se može očekivati početak izgradnje.

RUŽA HRGA upućuje prijedlog prema stručnim službama Grada Bjelovara. Budući da je više od 50 % novih vijećnika u Gradskom vijeću predlaže da vijećnici dobiju Statut i Poslovnik Gradskog vijeća Grada Bjelovara kako bi pravovaljano radili, a isto tako i kontrolirali pravovaljanost rada Gradskog vijeća. Također navodi da zna da se navedeni dokumenti nalaze na Internet stranicama Grada Bjelovara, ali budući da im Statut i Poslovnik Gradskog vijeća često treba, na taj im način nije pri ruci.

VANJA POSAVAC zahvaljuje se na pitanju, te naglašava da će vijećnici Statut i Poslovnik Gradskog vijeća dobiti u što kraćem roku i to danas.

VALENTINA VINICKI svoje pitanje upućuje gradonačelniku, te podsjeća da je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa 25. svibnja 2012. godine donijelo Rješenje o uskrati dopusnice Ekonomskog fakulteta iz Rijeke za izvođenje studijskih programa izvan sjedišta fakulteta. Ta uskrata izvođenja studijskih programa

uskraćena je i nastavnom centru Bjelovar. Zanima je što je gradonačelnik po tom pitanju učinio, odnosno što namjerava učiniti po pitanju ukidanja fakulteta u Bjelovaru. Navodi da 7 gradova sjedišta županija ima sveučilišta, 10 gradova sjedišta županija ima veleučilišta, a Bjelovar se nalazi među 4 grada koji nemaju niti sveučilište, a niti veleučilište. Ističe da se puno mladih ljudi odlazi školovati izvan Bjelovara i nakon školovanja se više ne vraćaju u Bjelovar jer za to više nemaju niti razloga. Također napominje da puno mladih nema niti mogućnosti da se školuju izvan Bjelovara.

NENAD MARTINOVSKI postavlja pitanje vezano za izgradnju garaže na starom Partizanovom igralištu. Podsjeća da su predviđeni troškovi za izgradnju garaže iznosili oko 5.000.000,00 kn. Zanima ga koliko će točno iznositi troškovi, te kada je predviđen rok za završetak radova.

Njegovo drugo pitanje odnosi se na rekonstrukciju potkrovlja I. osnovne škole, izgradnju kino dvorane, te Omladinskog doma, a koje radove izvodi isti izvođač, Mijo Stipić iz Zeline. Ističe da svi navedeni radovi evidentno kasne. Navodi da je nadzorni inženjer službenim dopisom predložio Gradu raskid ugovora sa izvođačem radova. Zanima ga u čijem je interesu da se potpisuju aneksi ugovora u kojima izvođač Stipić nije obavezan platiti penale, te koliko će na kraju koštati izgradnja kino dvorane, te koliki će biti rokovi izgradnje.

Osvrće se i na održavanje dječjih igrališta na području grada Bjelovara. Navodi da mu je poznato da se periodično saniraju uočeni nedostaci. Apelira na izvanredni obilazak terena i popravak dječjih igrališta kod Dječje čitaonice. Tamo su odlomljeni drveni dijelovi i strše komadi polomljenog drveta. Također ima i puno čavala, stoga predlaže da se ti nedostaci saniraju prije nego što se ozlijedi neko dijete u igri.

IVANA JURČEVIĆA zanima kako se jedan poslovni prostor u centru grada može izričito iznajmljivati za potrebe ginekološke djelatnosti. Poznato je da se javni natječaj raspisuje za zakup, proizvodne djelatnosti i osobne usluge.

VANJA POSAVAC nakon postavljenih pitanja od strane vijećnika, poziva pročelnike, zamjenike i gradonačelnika da daju odgovore na postavljena pitanja. Ukoliko vijećnici ne budu zadovoljni sa ponuđenim odgovorima, na pitanja vijećnika uputit će se i pisani odgovori.

IVICA MARKOVINOVIĆ odgovara na pitanje vijećnice vezano uz završetak radova u Šufflayevoj ulici. Pojašnjava da je u toj ulici izmijenjena kanalizacija, a ona je sljedeća po redosljedu programa prioriteta za gradnju. Trenutno se izvode radovi u Ulici Vladimira Vidrića, a nakon završenih radova u toj ulici, slijedi završetak radova u Šufflayevoj ulici.

Zatim odgovara na pitanje vezano uz izgradnju kanalizacije u Hrgovljanima i Trojstvenom Markovcu. Navodi da su Hrvatske vode smanjile sredstva koja su prethodne godine bila predviđena za uređaj za pročišćavanje voda. U tom dijelu udio Grada iznosi 30% što je oko 2.800.000,00 kn. Napominje da taj dio Hrvatske vode neće financirati, tako da Grad Bjelovar mora presložiti programe i povećati udio u financiranju. Ističe da zbog navedenih razloga neće doći do izgradnje kanalizacije u Hrgovljanima i Trojstvenom Markovcu ove godine.

Što se tiče pitanja vezanog uz dječje igralište kod Dječje čitaonice, navodi da se ono dnevno devastira. Igralište će se običi, a sve potrebno na njemu bit će sanirano.

SONJA NOVAK odgovara na pitanje vijećnika Jurčevića. Navodi da se radi o natječaju koji je proveden, a koji se završava u ponedjeljak. Riječ je o najmu prostora za ginekološku ambulantu. Napominje da Grad ima pravo kod raspisivanja natječaja odlučiti se za djelatnost. Tako ima situacija kada se govori o uslužnoj djelatnosti. Također ima situacija kada se kaže samo trgovačka djelatnost. Ovaj put Grad se odlučio za ginekološku djelatnost, smatrajući da je baš ona potrebna u gradu.

STJEPAN GRULA odgovara na pitanje vijećnika Topalovića, te navodi da je njegovo pitanje upućeno na krivu adresu. Grad Bjelovar nije investitor, već je investitor Gradski muzej, a također i natječaj nije raspisao Grad Bjelovar, već Gradski muzej. Grad Bjelovar je samo dao tehničku potporu jer imamo osobu koja je educirana za te poslove. Investicija se izvodi uz potporu Ministarstva kulture i dijelom iz sredstava spomeničke rente. Napravljen je projekt, a projektant vjerojatno određuje i uvjete natječaja. Detalji mu nisu poznati, ali zna da je potrebna dopusnica od nadležnog ministarstva da se može raditi na takvim objektima. Što se tiče elektro osmoze, smatra da je taj uvjet postavljen iz razloga što već postoji sustav elektro osmoze na objektu. Ukoliko vijećnik nije zadovoljan ponuđenim odgovorom, navodi da će pribaviti konkretniji odgovor na postavljeno pitanje.

Što se tiče radova na potkrovlju I. osnovne škole, navodi da su radovi izvršeni u ugovorenom roku, a kasnilo se samo desetak dana iz razloga što je izvođač kasnije uveden u radove zbog problema na postojećoj instalaciji kanalizacije.

Glede pitanja koje je postavila gospođa Vinicki, a koje se odnosilo na Ekonomski fakultet, navodi da je Grad Bjelovar imao svojevremeno dva studija i to Ekonomskog fakulteta iz Rijeke i Ekonomskog fakulteta iz Zagreba. Kako je već navela vijećnica Vinicki oni su izgubili dopusnicu odlukom nadležnog ministarstva. Grad Bjelovar u tom slučaju ništa nije mogao učiniti. Očito je da se radikalno radilo na ukidanju takvih studija koji možda i nisu bili adekvatni u danom trenutku. Ono što je bilo strateško opredjeljenje Grada je osnivanje vlastitog studija u Bjelovaru i u konačnici Veleučilišta. U tom smjeru idu sva daljnja ulaganja Grada u prostorne uvjete i to značajnih financijska sredstava, te ulaganja u kadrovsku strukturu postojeće Visoke tehničke škole. Ističe da danas u Bjelovaru na domaćem autohtonom studiju studira oko 550 studenata. Dio njih je na Stručnom studiju mehatronike, a drugi dio na Stručnom studiju sestrinstva. Grad Bjelovar je za Stručni studij mehatronike dobio stalnu dopusnicu, a to znači da je Grad Bjelovar ispunio sve potrebne uvjete. U međuvremenu smo imali i međunarodnu reakreditaciju Visoke tehničke škole. Navodi da još nismo dobili službeno očitovanje o reakreditaciji, a najvjerojatnije će biti dostavljena u rujnu ove godine. Ističe da će po dobivanju reakreditacije o tome biti izvještena javnost. Nakon razgovora sa stručnim timom koji je radio reakreditaciju imamo se pravo nadati da će ona biti pozitivna. Grad će učiniti još dodatne napore oko kadrovskog ojačanja Stručnog studija sestrinstva. Stoga je uvjeren da će u desetom mjesecu dobiti stalnu dopusnicu za izvođenje Stručnog studija sestrinstva. Napominje da će se već u jesen pripremati i treće usmjerenje studija i to najvjerojatnije u tehničkim znanostima. Na taj način stvorit će se uvjeti za osnivanje Veleučilišta u Bjelovaru. Naglašava da je ovo sve učinio Grad Bjelovar vlastitim sredstvima, naporima i zalaganjima. Što se tiče izdvojenih studija ekonomskih fakulteta navodi da su oni u tom trenutku dobro došli, ali su nam bili i

dodatno opterećenje. Gradu Bjelovaru je najvažnije da ima vlastite studije, odnosno one studije koji su na tržištu aktualni, jer se ti ljudi lakše zapošljavaju. Smatra da ne treba školovati ljude koji na kraju školovanja ne mogu dobiti posao. Grad Bjelovar će i dalje u tom pravcu razvijati studij na Visokoj tehničkoj školi, donosno budućem Veleučilištu u Bjelovaru.

IVAN IVANČIĆ predsjednik Uprave Komunalca odgovara na pitanje vezano uz izgradnju podzemne garaže na starom rukometnom igralištu. Napominje da je i sam bio svjedokom raznih dezinformacija koje se odnose na taj projekt. Podsjeća da je 16. kolovoza raspisan prvi javni natječaj, odnosno donesena je odluka o provedbi postupka javne nabave, a predmet javne nabave bila je izgradnja javne garaže i sportskog igrališta sa pratećim sadržajima. Procijenjena vrijednost nabave prema projektantskom troškovniku iznosi 8.950.000,00 kn. Navodi da je projekt naručio Grad Bjelovar kojeg je prosljedio Komunalcu na realizaciju. Navedeni natječaj je zbog manjkave projektne dokumentacije poništen Odlukom Uprave Komunalca, te je ponovljen 17.10.2012. godine sa istim predmetom i iznosom, odnosno dopunjenim projektom. Temeljem raspisanog natječaja u elektronskom oglasniku javne nabave pristiglo je 5 valjanih ponuda, a predstavnici ponuditelja bili su na javnom otvaranju. Iz analitičkih prikaza pristiglih ponuda i pregleda dokumentacije, sve ponude procijenjene su valjanima. Ponude su se kretale od najniže 8.585.884,30 kn, do 9.776.673,00 kn koja je bila najviša. Sve druge ponude kretale su se iznad 9.000.000,00 kn. Također navodi da je bio i jedan žalbeni postupak od strane ponuditelja sa najvišom cijenom. Međutim Komisija za kontrolu postupaka i javne nabave potvrdila je izbor, te odbacila prigovor. Na temelju takve ponude napravljena je i Odluka o odabiru, kojom je kriterijem najniže cijene izabrana tvrtka koja danas izvodi radove sa iznosom od 8.585.884,13 kn. Temeljem zakonom provedenog postupka zaključen je ugovor o javnim radovima kojim je ugovoreno izvođenje radova na predmetni iznos od 8.585.884,13 kn. Navodi da je ugovor po sistemu ključ u ruke zaključen 30. siječnja 2013. godine. Napominje da u nijednoj varijanti ne može biti probijanja cijene. Za sve navedeno dobivena je garancija poslovne banke, te izvođača radova na iznos od 1.073.000,00 kn. Ističe da radovi teku prema planiranoj dinamici. Obzirom na ugovoreni rok od 180 dana realno je očekivati da će radovi biti završeni krajem devetog ili početkom desetog mjeseca. Naglašava da je iznio cjelovit odgovor na postavljeno pitanje.

ANTUN KORUŠEC navodi da će na postavljena pitanja odgovoriti vrlo konkretno i korektno.

Osvrće se na pitanja vezana uz izgradnju Omladinskog doma i kino dvorane. Navodi da je istina da su radovi na rekonstrukciji Omladinskog doma javno raspisani, a najbolju ponudu na natječaj poslala je tvrtka Stipić građevinarstvo koja je u svim natječajnim postupcima imala sjajnu dokumentaciju sa najnižim cijenama, a zadovoljila je i sve uvjete koji se traže javnim natječajem, te nije bilo druge mogućnosti nego izvršiti odabir iste prema Zakonu o javnoj nabavi. Što se tiče radova na rekonstrukciji Omladinskog doma, a koje pitanje je postavio vijećnik Martinovski, također je dogovoren sistem ključ u ruke. Ponavlja da je izvođač radova odabran legalno. Navodi da je došlo do određenog prekoračenja radova, te su svi radovi temeljem ugovora koji su se odnosili na zakašnjenje, te na nekvalitetno izvedene radove naplaćeni, a obračun radova napravio je nadzorni inženjer. Također navodi da se gospodin Stipić složio sa okončanom situacijom obračuna tih radova. Napominje da je taj iznos oduzet od dogovorenog iznosa za taj objekt. Ističe da mora

biti korektan prema tvrtci Stipić, prema vijećnicima, ali i prema javnosti. Navodi da je tijekom izvođenja radova naručitelj, odnosno Grad Bjelovar napravio jedan kvalitetan iskorak u dijelu građevinskih radova koji se odnose na kuglanu i na kazalište. Iznosi da je sada potpuno odvojen prostor kuglane od prostora kazališta. Ranije su se kazališne predstave održavale u vrijeme treninga tako da su jedni druge ometali. Kad izvođenja radova na Omladinkom domu iskoristili smo priliku i dodatno naručili radove koji nisu bili dio ugovora sa građevinarstvom Stipić. Iz toga razloga naručitelj je u jednom dijelu utjecao na kašnjenje izvođača radova na objektu Omladinskog doma. Drugi razlog kašnjenja su vremenske prilike koje ove zime nisu baš bile dobre za izvođenje građevinskih radova. Navodi da je ta investicija gotova, a upućen je i zahtjev za tehnički pregled.

Što se tiče izgradnje kina, podsjeća da je raspisan natječaj, te izabran najbolji ponuditelj Građevinarstvo Stipić. Ističe da je izvođač uveden u radove početkom listopada 2012. godine. Rok za izvođenje radova bio je 210 dana. Nakon dva tjedna od početka izvođenja radova pokazala se potreba za vršenjem dodatnih geomehaničkih istraživanja na toj lokaciji. Stari Bjelovarčani se sjećaju da je tu nekada bilo odlagalište smeća, odnosno trusan teren. Ističe da projektant to u cijelosti nije mogao predvidjeti, zbog čega se pokazala potreba za novim geomehničkim istraživanjem. Zato je zaključen aneks ugovora sa graditeljstvom Stipić na 20 dana. Navodi da je krajnji rok za izvođenje radova bio svibanj 2013. godine. Također napominje da je bilo puno kišnih dana, tako da se građevinski radovi nisu mogli izvoditi po tim uvjetima. Također ističe da će i kod tih radova nadzorni inženjer reći svoje mišljenje i dati svoja krajnja izvješća, odnosno utvrditi za koliko dana se mogu produžiti rokovi. Novi terminski plan koji je od gospodina Stipića zatražen za kino dvoranu je 15. listopada. Nakon konzultacija koje je obavio u Gradu Bjelovaru i u odvjetničkom uredu gospodina Zlatka Gregurića odbio je potpisati aneks ugovora. Grad Bjelovar priznaje da je bilo objektivnih razloga za produžetak radova i za sada se neće ići na otkaz ugovora, a svi dani zbog kojih je došlo do objektivnog kašnjenja bit će priznati od strane nadzornog inženjera. Razlog što se za sada ne ide sa otkazom ugovora je taj što je potrebno konzervirati postojeće radove. Potrebno je raspisati novi javni natječaj, te izvršiti novi izbor izvođača radova. U tom slučaju su moguće žalbe, te daljnje produženje radova. Također bilo bi potrebno raditi rebalans Proračuna i to uvrstiti u proračunsku stavku, te osigurati sredstva. Navodi da je upitno da li tko u takvoj situaciji želi nastaviti radove i pod kojim uvjetima. Napominje da je takva varijanta puno skuplja nego nastavak radova. Drugi eventualni problem je što kod otkaza ugovora Građevinarstvo Stipić ima puno pravo podnijeti sudsku tužbu jer gubi dobit i zaradu, te bi bilo potrebno obrazlagati iz kojih je objektivnih razloga došlo do prekoračenja radova. Navodi da bi se u konačnici moglo dogoditi da platimo novom izvođaču radove, te da kroz sudski postupak prvi izvođač Građevinarstvo Stipić dobije spor i da njemu također platimo radove. Stoga navodi da se odgovorno i savjesno vodi briga o raspolaganju proračunskim novcem kod realizacije navedene investicije. Podsjeća da se završetak radova očekuje oko 15. listopada ove godine sa istim izvođačem radova. Ukoliko se nešto nepredviđeno dogodi u tom slučaju otkazat će se ugovor o izvođenju radova, te će se u tom slučaju morati ići na odabir novog izvođača. Navodi da će i tu doći do obračuna penala za kašnjenje izvođenja radova i za eventualno nekvalitetno izvedene radove. Pojašnjava da će sve radove koje je Grad Bjelovar ugovorio i naplatiti.

Što se tiče pitanja gospodina Hrebaka oko marginalizacije Bjelovara, navodi da se marginalizacija uvijek događa u glavama, a Grad Bjelovar nema nikakvih objektivnih elemenata za to. To što novine pišu, o tome ne želi govoriti niti suditi.

Grad Bjelovar je 2013. godine svrstan na 16. mjesto najboljih gradova za život i rad u Hrvatskoj. Grad Bjelovar ima sve relevantne institucije koje mora imati jedna razvijena urbana sredina. Ponavlja da ovog trenutka nema nikakvih elemenata da se govori o marginalizaciji grada Bjelovara jer onaj tko tako misli ne želi dobro gradu Bjelovaru.

Što se tiče pitanja Elektrometala navodi da je centralno pitanje bilo spas Elektrometala. Da li će taj spas Elektrometala biti izboren samo formalno pravnim putem, Zakonom o fiskalnoj odgovornosti i u predstečajnoj nagodbi ili političkim putem kao potpuno legalnom metodom rada i djelovanja ili kombinacijom jedne i druge metode što je dobro, na kraju je jedino važan spas Elektrometala. Prenosi informaciju koja je neslužbena, a koju je sinoć dobio putem mobitela, a to je da bi danas Ministarstvo financija trebalo otkloniti blokadu žiro-računa Elektrometala i utvrditi nove rokove izrade plana predstečajne nagodbe. Iako je ta informacija neslužbena, a takvu je i prenosi, uvjeren je da će to tako i biti. To znači da se otvara nova mogućnost za spas Elektrometala što je jako dobro, a to je poznato i novinarima. Navodi da je završni račun Elektrometala za 2011. godinu bio na Skupštini Elektrometala koja je održana 5. srpnja 2012. godine. Također navodi da je Uprava za poslovanje 2012. godinu konstatirala da Elektrometal ima višak prihoda nad rashodima u iznosu od 1.570.958,00 kn. S tim se složio i Nadzorni odbor Elektrometala, a prihvatila ga je i Skupština, jer je neovisna Kopun revizija iz Zagreba rekla da je to objektivan podatak. Navodi da se kasnije konstatiralo da to nije istinit podatak, odnosno da je to prevara. Ističe da je u tom slučaju kriva Uprava Elektrometala. Stvarno poslovanje Elektrometala za 2011. godinu koje je kasnije konstatirano gubitak je od 10.226.000,00 kn. Navodi da je gubitak koji je bio iskazan za 2010. godinu iznosio 8.244.000,00 kn. Stvarni podatak kasnije je iskazan, a to je gubitak od 25.138.000,00 kn. Zatim gubitak koji je iskazala stara Uprava Elektrometala za 2012. godinu iznosi 55.850.000,00 kn, taj gubitak Uprava je iskazala čak i manje. Na kraju je od ukupnog gubitka koji je iskazala stara Uprava, a koji je iznosio 51.000.000,00 kn, konstatirano sa novom Upravom da je taj gubitak 91.000.000,00 kn. Podsjeća da Elektrometal posluje po Zakonu o trgovačkim društvima, a oni su trgovačko društvo koje ima svoju Skupštinu, te Nadzorni odbor od 7 članova. U tih 7 članova Grad Bjelovar je imao 2 člana. Elektrometal ima i svoju Upravu od 4 člana, a nakon ove promjene ima Upravu od 3 člana. Osobno smatra da u daljnjem tijeku postupaka vezanih uz Elektrometal, treba mijenjati Nadzorni odbor u cijelosti, jer on treba imati 5 članova, a Uprava Elektrometala 3 člana. Navodi da će to riješiti Skupština Elektrometala. Ističe da će to Grad Bjelovar kao jedan od dioničara Elektrometala osobno predložiti Upravi. Očito je da je došlo do prijevare i da su dani lažni podaci. Ponavlja da je tim podacima vjerovala i neovisna revizija, te Nadzorni odbor. Navodi da je takva izvješća potpisala stara Uprava Elektrometala, a radila je i prvi plan predstečajne nagodbe. Podsjeća da je stara Uprava razriješana 8. veljače 2013. godine od strane Nadzornog odbora, a nova Uprava imenovana je 8. veljače 2013. godine, a sa radom je počela 11. veljače 2013. godine. Nova Uprava nakon sravnjivanja stanja išla je u plan predstečajne nagodbe sa 200.392.396,00 kn. Naglašava da je osobno prošle godine u rujnu vodio predsjednika stare Uprave Elektrometala u Hrvatsku banku za obnovu i razvoj. Prvi put je čuo nešto što je potvrdilo razmišljanja da tu možda ipak nešto nije u redu. Izvršna direktorica banke za Obnovu i razvoj rekla je da bilance Elektrometala nisu dobre i da se one moraju ponovo doraditi. Nakon toga je uslijedila trajna blokada Elektrometala te je prijetio stečaj. Tada je stara Uprava išla u izradu plana predstečajne nagodbe. Ponavlja da je stara Uprava trebala otići onda kada je potpisala dokumentaciju za koju je

odgovarala. Napominje da za to i sada odgovara stara Uprava. Stara Uprava je očito prevarila i Nadzorni odbor. Možda su neki članovi Nadzornog odbora znali, ali nisu reagirali. On tu ne želi špekulirati. Stoga ponavlja da stara Uprava treba odgovarati za eventualna kaznena dijela. Stoga poziva institucije države da se uključe u taj problem. U pitanju je sudbina 300 radnika, od toga je 297 radnika u Bjelovaru, a svih zajedno je 400. Stoga navodi da se ne treba služiti politiziranjem i populizmom, te naknadnom pameću. Sada ispada kako su svi nešto znali i predlagali. Podsjeća da se radi o trgovačkom društvu. Svaki radnik Elektrometala, te svaki član Nadzornog odbora kao i svaki član Sindikata, ukoliko je smatrao da nešto nije u redu, mogao je podnijeti prijavu DORH-u, te zatražiti sazivanje Skupštine, odnosno tražiti smjenu Uprave Elektrometala tijekom prošle godine ili prošlih godina. Kumulirani gubitak Elektrometala iznosi 91.215.000,00 kn, 2010. godine 25.000.000,00 kn, 2011. 10.000.000,00 kn, a 2012. godine iznosio je 55.000.000,00 kn. Još jednom se nada da je neslužbena informacija o kojoj je govorio točna i da Elektrometal ide u spas i oporavak.

Nadalje ističe da će direktno odgovoriti vijećniku Hrebaku budući ga proziva, da se tu trebao uključiti Grad ili gradonačelnik. Navodi da smo se mi odlučili za demokraciju, za parlamentarizam i za funkcioniranje pravne države. Kada je negdje problem onda bi bilo jako dobro da gradonačelnik kao politički komesar siječe glave i ruši. To neće tako ići. On je u svoj ured pozvao cijelu Upravu Elektrometala i cijeli Nadzorni odbor kada su podaci o kojima je govorio bili potpisani. Tada je rekao vi gospodo iz Uprave morate otići, ne samo iz Uprave već morate otići iz Elektrometala i na taj način otvoriti vrata oporavka spasa Elektrometala. Uvjeren je da će oporavak Elektrometala krenuti. Tada će tražiti da Skupština imenuje sve nove članove Nadzornog odbora, te osvježi Upravu Elektrometala novim ljudima. Obraća se gospodinu Hrebaku, a siguran je da možda i ne zna da je jedan član njegove stranke bio kontinuirano član Nadzornog odbora Elektrometala od 28. prosinca 2004. do 28.11.2011. godine i da je za rad u Nadzornom odboru Elektrometala primio iznos od 252.000,00 kn. Zašto taj član Nadzornog odbora koji je primio toliki novac nije, kada je znao ili kada ste vi znali, tražio smjenu Uprave. Ne treba samo pitati što je radio gradonačelnik. Gradonačelnik je napravio sve ono što je mogao, pa čak i više.

VANJA POSAVAC podsjeća da vijećnici imaju pravo izraziti zadovoljstvo ili nezadovoljstvo odgovorima, a ukoliko nisu zadovoljni dobit će odgovor pisanim putem.

IVAN JURČEVIĆ obraća se pročelnici Novak te navodi da nije u potpunosti zadovoljan njenim odgovorom. Pita gospodina gradonačelnika zašto je ovako mali iznos za m² površine u natječaju o kome se danas govorilo. Zanima ga čime je ta dotična osoba zadužila gradonačelnika da se može samo njoj dati navedeni prostor na korištenje.

VANJA POSAVAC navodi da će gospodin Jurčević dobiti pisani odgovor na svoje pitanje.

DARIO HREBAK traži odgovor na pitanje koje je postavio, a vezano uz 7. točku dnevnog reda današnje sjednice, odnosno vezano uz naknade za rad u Gradskom vijeću i tijelima Gradskog vijeća. Vjeruje da je slučajno, a ne namjerno gradonačelnik zaboravio odgovoriti na to pitanje. Također se osvrće na izjavu koju je danas gradonačelnik dao u lokalnom tjedniku, a to je da „trebamo razlikovati

izvršnu vlast od predstavničke vlasti. Prijedlog za povećanje naknade gradskim vijećnicima i potpredsjednicima Gradskog vijeća, odnosno predsjedniku Gradskog vijeća je stvar Gradskog vijeća, ja veze s tim nemam“. Stoga postavlja pitanje tko ima veze s tim. Da li je to možda SDP ili HNS. Navodi da su odgovor na to pitanje dužni reći građanima. Dužni smo znati tko u ovo doba krize, kao i situacije u Elektrometalu traži povećanje naknade. Kao što je rekao gradonačelnik ne želi se baviti politikanstvom. Sigurno je da Grad Bjelovar što se tiče vijećničkih naknada ima jednu od najnižih naknada, ali postavlja pitanje zašto baš sada. Također pita zašto se potpredsjednicima Gradskog vijeća podiže naknada sa 0 kn na 1.000,00 kn. Pita po čemu su oni to zaslužili. Što se tiče odgovora gradonačelnika vezanog uz marginalizaciju Bjelovara, gdje on odgovara da je to pitanje u glavi, navodi da je on u svojoj školi naučio da statistika jako puno toga otkriva, ali još više toga skriva. Stoga odgovaranje da marginalizacija ne postoji nije točna jer činjenice govore da su neke institucije otišle iz Grada Bjelovara. To ne tvrdi on, to nije plod njegove mašte, nego je to činjenica. Croatia osiguranje odlazi u Kutinu. Spominje se i odlazak Policijske uprave. Slaže sa gradonačelnikom i to ne bi htio komentirati jer se to samo spominje. Međutim činjenica je da smo izgubili Ekonomski fakultet, te neke stvari koje su ključne za razvoj i prosperitet Grada Bjelovara. On ne kaže gradonačelniku da je on kriv za tu situaciju, ali postavlja pitanje tko je odgovoran i da li se tu što može pomoći. Ističe da želi biti konstruktivan da se vidi što se može napraviti. U Gradskom vijeću imamo i saborsku zastupnicu, tako da je gradska vlast zastupljena i na državnoj razini. Zanima ga da li je moguće napraviti nekakvu prenosnicu da se taj trend zaustavi. Trend je vidljiv i stoga navodi da ne treba govoriti da on ne postoji. Napominje da su isto tako bili nazvani političkim adolescentima 31.08.2012. godine kada su govorili o problemu u Elektrometalu. Tada je gradonačelnik govorio da Elektrometal takvih problema nema i da oni šire paniku, a danas je Elektrometal tu gdje je. Što se tiče člana HSLS-a da je primio velik iznos naknade u Elektrometalu kao član Nadzornog odbora, nada se da tu gradonačelnik nije mislio na sebe. Koliko je njemu poznato i gradonačelnik je bio član HSLS-a i član Nadzornog odbora i to od 1998. godine jedno određeno vrijeme. Kada već gradonačelnik govori koliko su naknadu primali određeni članovi jedne stranke u proteklom mandatu, smatra da bi bilo dobro da gradonačelnik upozna Gradsko vijeće koliko je on primio naknadu u četiri godine svog mandata kao član Nadzornog odbora Elektrometala.

VANJA POSAVAC napominje da su pitanja vezana uz točku 7. dnevnog reda zasebna točka pod kojom će gradonačelnik dati obrazloženje.

ANTE TOPALović osvrće se na natječaj vezan uz Gradski muzej, te navodi da nije bitno tko je raspisivao natječaj budući da je Muzej gradska institucija. Zanima ga konkretan odgovor zašto se radovi koji nisu u troškovniku traže kao uvjet za izvođenje radova, odnosno za dobivanje natječaja. Ukoliko nešto nije u troškovniku čemu onda ta referenca.

Što se toče Elektrometala navodi da je Elektrometal u zadnjoj blokadi ostao bez 4.000.000,00 kn, a to znači isplata plaća, te održavanje gradilišta. Također ističe da je ugrožena i opskrba plinom. Pita se od kuda novac za to. Podsjeća da je prvi dopis da nešto nije u redu u Elektrometalu došao u šestom ili sedmom mjesecu prošle godine od strane gospodina Luke Iličića.

VALENTINA VINICKI zahvaljuje se na odgovoru pročelniku Gruli, ali sa odgovorom nije zadovoljna. Također je olako i neodgovorno izostala reakcija

gradonačelnika, a vidljiva je i nezainteresiranost za 1000 mladih ljudi koji su u trenutku uskraćivanja dopusnica studirali na ekonomskim studijama. To znači da nam ubuduće ne treba više ekonomista, dok su nam ekonomija i gospodarstvo u stanju propadanja. Podsjeća da je gradonačelnik rekao kako Bjelovar ima sve relevantne institucije. Napominje da je Bjelovar još uvijek među četiri velika grada koji nemaju kako sveučilište, tako niti veleučilište, a pričamo kako smo najbolji.

NENAD MARTINOVSKI zahvaljuje se na iscrpnim odgovorima na njegova dva pitanja koja je postavio kako bi mogli otkloniti špekulacije, pogotovo što se tiče izgradnje podzemne garaže i cijene radova, budući da je po gradu čuo razne informacije. Jedino traži odgovor vezan uz izgradnju kina, budući da su radovi u tijeku. Predlaže da se pojača nadzor nad tim radovima. Napominje da tom ulicom svakodnevno prolazi, a čudno mu je da u danima kada je vrijeme lijepo, gradilištem šeću dva do tri radnika sa čekićem u ruci.

MARINA BALEN zahvaljuje se na odgovoru vezanom uz kanalizaciju u Trojstvenom Markovcu, ali sa njim nije zadovoljna. Traži detaljnije obrazloženje kako bi na vijeću mjesnog odbora mogla iznijeti problem. Također navodi da je nezadovoljna činjenicom da su prigradska naselja ponovo marginalizirana. To znači da niti ove godine neće dobiti kanalizaciju. Podsjeća da su još u vrijeme kada je ona bila dijete davana obećanja da će Trojstveni Markovac dobiti kanalizaciju. Za usporedbu navodi da općina Veliko Trojstvo ima kanalizaciju, a Trojstveni Markovac još uvijek nema.

VANJA POSAVAC navodi da je ova točka dnevnog reda iscrpljena, stoga predlaže pročelnicima da vijećnicima upute i pisane odgovore, odnosno dodatna pojašnjenja ukoliko je to potrebno.

TOČKA 2.

VANJA POSAVAC daje uvodne napomene vezane uz donošenje Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Bjelovara za 2012. godinu.

MIRELA BAŠIĆ daje uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda.

VANJA POSAVAC navodi da se nitko nije javio za raspravu, stoga daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Bjelovara za 2012. godinu.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

GODIŠNJI IZVJEŠTAJ O IZVRŠENJU PRORAČUNA GRADA BJELOVARA ZA 2012. GODINU

(Odluka Klasa: 400-08/13-01/3, Urbroj: 2103/01-02-13-4, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 3.

VANJA POSAVAC daje uvodne napomene vezane uz donošenje Izvješća o stanju u prostoru Grada Bjelovara za razdoblje od 2009. do 2012. godine.

ZVONIMIR HORN daje uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali Ruža Hrga, Nenad Nekvapil i Zvonimir Horn.

VANJA POSAVAC konstatira da se više nitko nije javio za raspravu stoga daje na glasovanje Prijedlog Izvješća o stanju u prostoru Grada Bjelovara za razdoblje od 2009. do 2012. godine.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

IZVJEŠĆE O STNJU U PROSTORU GRADA BJELOVARA ZA RAZDOBOLJE 2009. DO 2012. GODINE

(Izvješće Klasa: 350-02/13-01/1, Urbroj: 01-02-13-38, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 4.

VANJA POSAVAC daje uvodne napomene vezane uz donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine.

IVICA MARKOVINOVIĆ daje uvodne napomene ove točke dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali Ante Topalović i Dario Hrebak.

VANJA POSAVAC navodi da se više nitko nije javio za raspravu stoga daje na glasovanje Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU

o izmjenama i dopunama Odluke o priključenju na komunalne građevine

(Odluka Klasa: 363-01/11-01/38, Urbroj: 2103/01-02-13-7, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 5.

VANJA POSAVAC daje uvodne napomene vezane uz donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o gradskim porezima.

IVICA MARKOVINOVIĆ daje uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda.

VANJA POSAVAC konstatira da se nitko nije javio za raspravu stoga daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o gradskim porezima.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ODLUKU

o izmjenama i dopunama Odluke o gradskim porezima

(Odluka Klasa: 410-01/08-01/1, Urbroj: 2103/01-02-13-19, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 6.

VANJA POSAVAC daje uvodne napomene vezanu uz donošenje:

- a) Pravilnika o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava programa obnovljivih izvora energije za provođenje projekta „Poticanja korištenja obnovljivih izvora energije u kućanstvima na području grada Bjelovara“
- b) Pravilnika o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava programa održive gradnje za provođenje Projekta „Poticanja uređenja fasada i zamjene građevne stolarije na području Grada Bjelovara“

ŽELJKO ROKSANDIĆ daje uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda.

VANJA POSAVAC navodi da se pod ovom podtočkom nitko nije javio za raspravu, stoga poziva gospodina Roksandića da da obrazloženje i za podtočku b) ove točke dnevnog reda.

ŽELJKO ROKSANDIĆ daje obrazloženje vezano uz podtočku b) ove točke dnevnog reda.

U raspravi je sudjelovao Ante Topalović

VANJA POSAVAC navodi da se više nitko nije javio za raspravu, stoga daje na glasovanje Prijedlog Pravilnika o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava programa obnovljivih izvora energije za provođenje projekta „Poticanja korištenja obnovljivih izvora energije u kućanstvima na području grada Bjelovara“.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

a)

PRAVILNIK

o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava programa obnovljivih izvora energije za provođenje Projekta „Poticanje korištenja obnovljivih izvora energije u kućanstvima na području Grada Bjelovara“

(Pravilnik Klasa: 310-02/13-01/15, Urbroj: 2103/01-02-13-4, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

Daje na glasovanje Prijedlog Pravilnika o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava programa održive gradnje za provođenje Projekta „Poticanja uređenja fasada i zamjene građevne stolarije na području Grada Bjelovara“.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

b)

PRAVILNIK

o uvjetima i mjerilima za raspodjelu sredstava programa održive gradnje za provođenje Projekta „Poticanje uređenja fasada i zamjene građevne stolarije na području Grada Bjelovara“

(Pravilnik Klasa: 310-02/13-01/6, Urbroj: 2103/01-02-13-4, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 7.

VANJA POSAVAC daje uvodne napomene vezane uz donošenje Odluke o naknadi vijećnicima Gradskog vijeća Grada Bjelovara i članovima radnih tijela.

VERICA BURULIC daje uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali Dario Hrebak, Ante Topalović, Vanja Posavac, Željko Paun, Marijan Javurek i Antun Korušec.

VANJA POSAVAC navodi da se više nitko nije javio za raspravu, stoga daje na glasovanje Prijedlog Odluke o naknadi vijećnicima Gradskog vijeća Grada Bjelovara i članovima radnih tijela.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće sa 14 glasova „za“ i 11 glasova „protiv“ donijelo

ODLUKU

o naknadama vijećnicima Gradskog vijeća Grada bjelovara i članovima radnih tijela

(Odluka Klasa: 121-01/13-01/3, Urbroj: 2103/01-02-13-4, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 8.

MARIJAN JAVUREK, daje uvodne napomene vezane uz donošenje Izmjena Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola grada Bjelovara u 2013. godini.

STJEPAN GRULA daje uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali Nenad Martinovski, Stjepan Grula i Ante Topalović.

VANJA POSAVAC konstatira da se više nitko nije javio za raspravu stoga daje na glasovanje Prijedlog Izmjena Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola grada Bjelovara u 2013. godini.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće sa 16 glasova „za“ i 9 glasova „uzdržan“ donijelo

IZMJENE PLANA RASHODA GRDA BJELOVARA za 2013. godinu za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Bjelovara

(Izmjene Plana Klasa: 406-01/13-01/1, Urbroj: 2103/01-02-13-9, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 9.

VANJA POSAVAC daje uvodne napomene vezane uz donošenje Izvješća o radu na grobljima na području Grada Bjelovara za 2012. godinu.

Sa sjednice odlazi vijećnik Marijan Coner pa su na sjednici nazočna 24 vijećnika.

IVAN IVANČIĆ predsjednik Uprave Komunalca d.o.o. Bjelovar daje uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali Dragica Valentić i Ivan Ivančić.

VANJA POSAVAC navodi da se više nitko nije javio za raspravu stoga daje na usvajanje Izvješće o radu na grobljima na području Grada Bjelovara.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

ZAKLJUČAK

o prihvaćanju Izvješća o radu na grobljima na području Grada Bjelovara za 2012. godinu

(Zaključak Klasa: 363-01/13-01/19, Urbroj: 2103/01-02-13-4, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 10.

VANJA POSAVAC daje uvodne napomene vezane uz donošenje Rješenja o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Bjelovara.

STJEPAN GRULA daje uvodno obrazloženje ove točke dnevnog reda.

VANJA POSAVAC navodi da se nitko nije javio za raspravu, stoga daje na glasovanje Prijedlog Rješenja o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja.

Nakon glasovanja utvrđuje da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo

RJEŠENJE

o imenovanju Stožera zaštite i spašavanja Grada Bjelovara

(Rješenje Klasa: 810-01/13-01/1, Urbroj: 2103/01-02-13-5, prilaže se ovom zapisniku i njegov je sastavni dio).

Sjednica je završena u 11,40 sati.

ZAPISNIK VODILA
Melita Birač, mag.iur.

**PREDSJEDNICA
GRADSKOG VIJEĆA**
Vanja Posavac, dipl.politologinja